



LAUREA MAGISTRALE IN INGEGNERIA CIVILE

CRITERI DI ASSEGNAZIONE DEL VOTO DI LAUREA

1 Premesse

Questo documento è finalizzato a sintetizzare i risultati della discussione interna alla commissione "Voto di Laurea" (nel seguito denominata "Commissione Di Fabio"). La commissione, presieduta dal Prof. Franco Di Fabio, è costituita dai docenti Proff. Gianfranco Totani e Marcello Di Risio e dagli studenti Catia Cimini e Lorenzo Spaziani.

La commissione si è riunita il 5 dicembre 2017, con la partecipazione del Presidente del CAD, Prof. Massimo Fragiaco, con l'obiettivo di formulare una proposta relativa ai criteri di assegnazione del voto di Laurea Magistrale.

Il documento sintetizza il processo logico che ha portato alla proposta.

In particolare, nei prossimi paragrafi si presenta l'analisi della situazione attuale finalizzata all'identificazione delle criticità, spesso espresse solo in via qualitativa da diversi docenti.

Segue la descrizione dei principi ispiratori che motivano la formulazione della proposta dei criteri di assegnazione del voto di laurea.

2 Analisi della situazione attuale

La situazione attuale è stata definita sulla base dei dati disponibili pubblicamente, così come forniti da AlmaLaurea¹.

L'intervallo temporale considerato si estende dal 2009 al 2016.

E' stato considerato la sola classe di laurea "Ingegneria Civile" (LM-23, 28/S).

Gli Atenei considerati sono quelli che somministrano la classe di laurea selezionata, così come desunto dalla ricerca relativa all'anno 2016.

La Tabella 1 mostra i criteri di ricerca utilizzati per il reperimento dei dati.

Tabella 1: Parametri di ricerca dei dati analizzati

Parametro ²	Valore
Anno di laurea	2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016
Tipo di corso	Laurea Magistrale
Ateneo	Tutti
Classe di Laurea	Ingegneria Civile (LM-23, 8/S)
Gruppo Disciplinare	Tutti

¹ I dati analizzati sono raggiungibili all'indirizzo web <http://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/tendine.php?config=profilo>

² Disponibile nella maschera di ricerca del sito AlmaLaurea (si veda nota 1)



Il risultato della ricerca (uno per ognuno degli anni considerati), contiene una serie di informazioni. Nel seguito, si analizzano i soltanto i seguenti parametri:

- numero di laureati;
- voto medio ponderato degli esami (espresso in trentesimi, 30-mi);
- voto di laurea (espresso in centodecimi, 110-mi)

Le Figure 1, 2 e 3 mostrano la distribuzione dei parametri considerati per ognuno degli atenei considerati per l'intero intervallo analizzato. Per completezza, le tabelle 2, 3 e 4 contengono tutti i valori desunti da AlmaLaurea.

Si sottolinea che tra i 71 atenei italiani (aderenti ad AlmaLaurea), la selezione relativa alla sola classe di laurea è costituita da 37 istituzioni.

Si evidenzia, inoltre, che il valore medio del Voto Base e del Voto di Laurea per il periodo 2009-2016 (non direttamente fornito da AlmaLaurea) è stato valutato considerando il numero degli iscritti per ogni singolo anno.

La quantificazione della lode è effettuata da AlmaLaurea considerando il 110 e lode come 113.

Alcuni Atenei non sono presenti per l'intero intervallo analizzato (perché non avevano attivato il corso di laurea considerato oppure perché non avevano aderito ad AlmaLaurea).

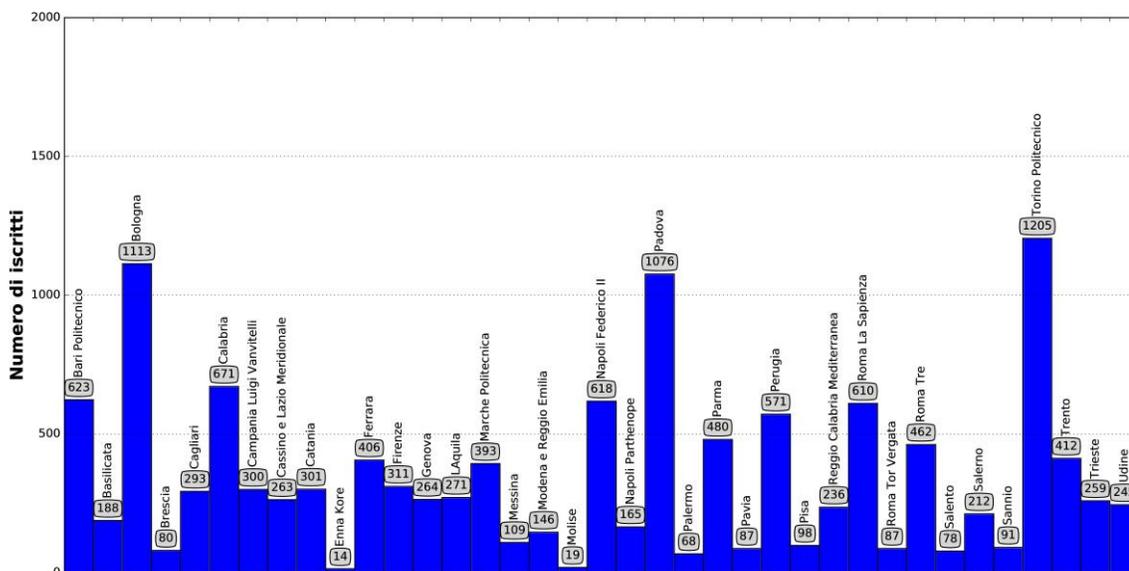


Figura 1: numero di iscritti cumulati nel periodo 2009-2016.

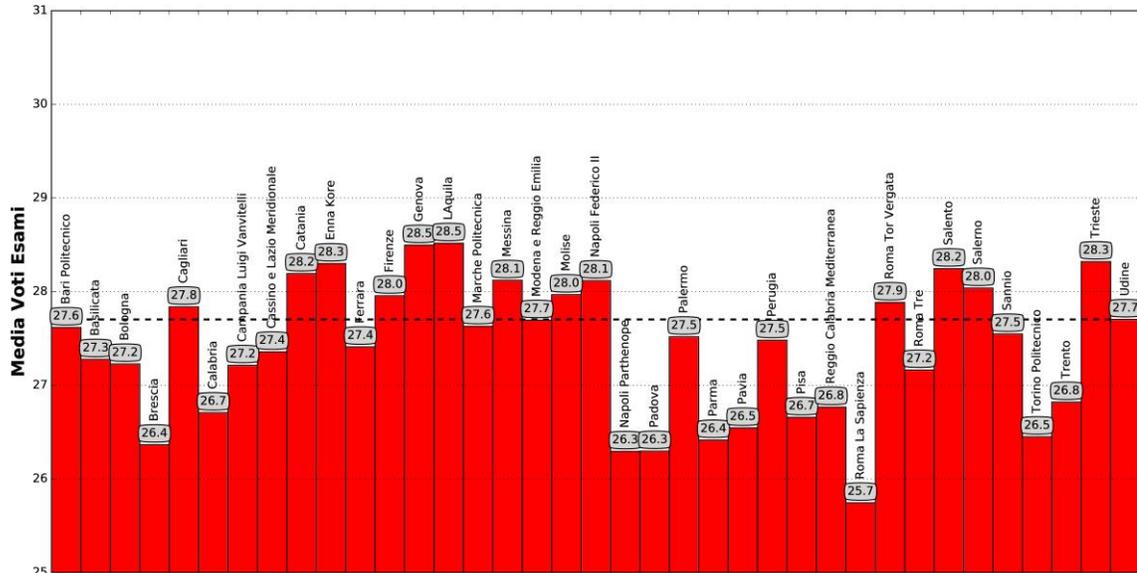


Figura 2: valore medio del "Voto Base" valutato nel periodo 2009-2016. La linea tratteggiata indica la media di tutti gli Atenei considerati (pari a 27.17).

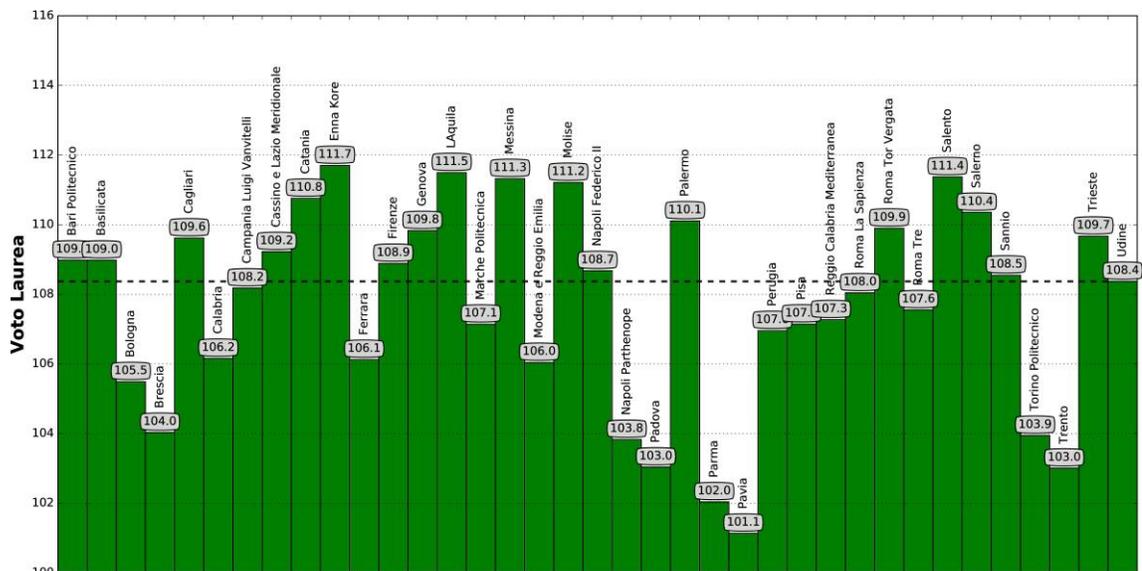


Figura 3: valore medio del "Voto di laurea" valutato nel periodo 2009-2016. La linea tratteggiata indica la media di tutti gli Atenei considerati (pari a 106.71).



Tabella 2: Valori numerici del numero di iscritti

Ateneo	Numero Laureati								
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2009-2016
Tutti	830	1138	1428	1663	1698	1749	2124	2206	12825
Bari Politecnico	0	58	68	105	83	81	88	140	623
Basilicata	11	22	19	18	41	21	26	30	188
Bologna	68	100	120	180	134	167	166	178	1113
Brescia	0	0	0	0	0	0	53	27	80
Cagliari	26	22	27	34	41	49	46	48	293
Calabria	57	55	74	81	105	95	119	85	671
Campania Luigi Vanvitelli	24	18	35	48	37	53	39	46	300
Cassino e Lazio Meridionale	12	48	26	45	37	28	35	32	263
Catania	17	17	28	32	40	61	48	58	301
Enna Kore	0	0	0	0	0	0	0	14	14
Ferrara	29	77	53	39	41	47	62	58	406
Firenze	27	36	36	57	34	44	34	43	311
Genova	30	34	29	47	29	34	34	27	264
L'Aquila	24	20	32	31	42	37	43	42	271
Marche Politecnica	0	0	51	55	64	41	93	89	393
Messina	14	7	8	19	24	10	12	15	109
Modena e Reggio Emilia	0	0	0	7	15	46	48	30	146
Molise	0	0	0	4	-	3	7	5	19
Napoli Federico II	0	0	84	82	106	86	115	145	618
Napoli Parthenope	0	0	13	28	31	29	32	32	165
Padova	93	93	110	128	192	160	150	150	1076
Palermo	0	0	0	0	0	0	31	37	68
Parma	39	47	60	79	63	75	69	48	480
Pavia	0	0	0	0	0	0	48	39	87
Perugia	53	86	91	76	70	54	79	62	571
Pisa	0	0	0	0	0	0	42	56	98
Reggio Calabria Mediterranea	20	26	28	29	19	49	32	33	236
Roma La Sapienza	56	54	74	68	74	74	110	100	610
Roma Tor Vergata	0	0	0	19	16	7	22	23	87
Roma Tre	19	54	68	48	51	73	72	77	462
Salento	0	5	6	-	13	12	13	29	78
Salerno	15	28	22	23	27	41	20	36	212
Sannio	7	6	11	7	18	12	8	22	91
Torino Politecnico	116	153	161	146	107	148	192	182	1205
Trento	28	33	33	60	56	46	58	98	412
Trieste	6	14	30	31	48	44	44	42	259
Udine	39	25	31	33	33	22	34	28	245



Tabella 3: Valori numerici del Voto Base

Voto Base									
Ateneo	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2009 2016
Tutti	27.37	27.32	27.38	27.04	27.16	27.03	27.05	27.10	27.170
Bari Politecnico	0	27.9	27.9	27.7	27.5	27.3	27.7	27.5	27.617
Basilicata	27.1	27.1	27	27.4	26.9	27.4	27.4	27.9	27.278
Bologna	27.7	27.4	27.5	27	27.3	27	27.4	27	27.228
Brescia	0	0	0	0	0	0	26.4	26.3	26.366
Cagliari	27.8	28.1	27.5	27.7	27.5	27.7	28	28.3	27.838
Calabria	27.2	27.5	26.9	26.7	26.6	26.2	26.5	26.7	26.708
Campania Luigi Vanvitelli	27.4	27.9	27.2	26.4	27.2	27.2	27.6	27.4	27.213
Cassino e Lazio Meridionale	29	28	28.2	27.8	27.6	26.3	26	26.6	27.357
Catania	28.1	28.5	28.5	28.3	28.1	28	28.3	28.1	28.193
Enna Kore	0	0	0	0	0	0	0	28.3	28.3
Ferrara	27.7	27.4	27.3	27.2	26.8	27.6	27.6	27.6	27.411
Firenze	27.9	27.7	28	27.8	27.9	28.2	28.3	27.9	27.956
Genova	28.4	28.5	28.4	28.3	28.7	28.5	28.6	28.7	28.497
L'Aquila	28.5	28.7	28.4	28.8	28.7	28.7	28.3	28.2	28.517
Marche Politecnica	0	0	27.8	27.5	27.7	27.4	27.5	27.8	27.629
Messina	28.5	28.4	28.5	27.7	28.4	27.7	27.5	28.3	28.121
Modena e Reggio Emilia	0	0	0	29.3	27.3	28	27.6	27.2	27.695
Molise	0	0	0	0	27.9	-	28.3	27.6	27.968
Napoli Federico II	0	0	28.2	28.3	28	28.2	28	28.1	28.118
Napoli Parthenope	0	0	26.7	26.5	26	26	26.6	26.2	26.295
Padova	26.7	26	26.6	26.3	26.3	26.4	25.9	26.3	26.298
Palermo	0	0	0	0	0	0	27.3	27.7	27.518
Parma	27.2	26.9	26.8	26.2	25.8	26	26.3	26.8	26.415
Pavia	0	0	0	0	0	0	26.5	26.6	26.545
Perugia	27.9	27.7	27.8	27.4	27.2	27.1	27.4	27.2	27.481
Pisa	0	0	0	0	0	0	26.6	26.7	26.657
Reggio Calabria Mediterranea	27.9	27.6	27.3	26.9	27.6	25.9	25.8	26.6	26.767
Roma La Sapienza	26.1	26.2	25.8	25.6	26	25.8	25.5	25.4	25.745
Roma Tor Vergata	0	0	0	27.9	27.5	28.3	28	27.9	27.884
Roma Tre	27.9	27.8	27.6	27.6	27.3	26.8	27.3	26	27.163
Salento	0	28.1	28	-	27.8	28.5	28.5	28.3	28.245
Salerno	27.5	28.2	28.1	28.2	28.4	27.9	28	27.9	28.038
Sannio	28.6	27.1	27.4	28.3	27.4	28	27.4	27.1	27.548
Torino Politecnico	26.6	26.4	26.8	26.4	26.4	26.6	26.3	26.2	26.451
Trento	26.9	27	26.9	26.9	27	27.1	26.7	26.5	26.821
Trieste	29.1	28.5	28.5	28.3	28.4	28	28.4	28.2	28.321
Udine	28	28	27.7	27.6	27.6	27.5	27.4	27.8	27.703



Tabella 4: Valori numerici del Voto di Laurea

Voto Laurea									
Ateneo	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2009-2016
Tutti	108.1	107.5	107.6	106.2	106.4	106.0	106.2	106.4	106.710
Bari Politecnico	0	111.3	109.9	109	108.3	108.1	109.1	108.4	108.981
Basilicata	108.3	109.2	107.4	109.4	107.8	109.9	109.3	110.5	108.979
Bologna	107.8	106.5	106.9	104.5	105.4	104.5	105.9	104.7	105.489
Brescia	0	0	0	0	0	0	104.1	103.9	104.032
Cagliari	111.6	111.2	109.3	109.1	108	108.6	109.8	110.6	109.616
Calabria	109.3	110.4	108.3	107.5	105.3	103.2	104.4	105	106.159
Campania Luigi Vanvitelli	108.4	110.1	108.3	104.8	108.2	108.3	109.7	109.3	108.179
Cassino e Lazio Meridionale	112.7	110.6	110.2	108.8	108.2	107.4	107.8	110	109.224
Catania	111.6	112	112.3	111.2	110.1	109.7	110.9	110.6	110.756
Enna Kore	0	0	0	0	0	0	0	111.7	111.700
Ferrara	107.2	105.8	105.7	105.4	104	107.1	106.9	106.8	106.128
Firenze	109.7	108	108.1	108.5	108.5	109.5	110.1	109	108.886
Genova	109.9	110.2	109.1	109.1	111	109.8	109.9	110	109.827
L'Aquila	112	112.4	111	112.5	112.3	111.3	110.2	111.1	111.494
Marche Politecnica	0	0	108.2	106.9	107.5	105.8	106.7	107.5	107.14
Messina	112.1	111.6	111.6	111.2	112.3	109.5	110.1	111.1	111.322
Modena e Reggio Emilia	0	0	0	111.3	104.3	107	106.3	103.8	106.041
Molise	0	0	0	0	111	0	113	109	111.211
Napoli Federico II	0	0	108.5	108.9	108.2	109.1	108.5	108.9	108.679
Napoli Parthenope	0	0	104.8	104.4	102	102.2	105.8	104.2	103.827
Padova	105.6	103.1	104.7	102.9	102.8	102.8	101.2	102.7	103.037
Palermo	0	0	0	0	0	0	109.4	110.7	110.107
Parma	104.5	104.4	103.1	101.4	99.9	100.3	101.8	103.3	102.037
Pavia	0	0	0	0	0	0	101	101.3	101.134
Perugia	109.3	107.8	108.3	106.8	105.7	105.3	106.3	105.7	106.956
Pisa	0	0	0	0	0	0	106.8	107.4	107.143
Reggio Calabria Mediterranea	108.7	108.3	107.9	106.7	109.6	107.1	106.3	105.4	107.269
Roma La Sapienza	109.6	109.1	108.5	108.9	108.9	108.6	106.7	106.1	108.041
Roma Tor Vergata	0	0	0	111.2	107.7	111.1	110.3	109.6	109.898
Roma Tre	110.2	109.5	108.7	108.5	107.4	105.5	107.2	106.3	107.552
Salento	0	112.2	112.5	0	109.2	111.2	112.8	111.4	111.372
Salerno	107.9	110.6	110.2	110.7	111.4	110.3	110.4	110.3	110.352
Sannio	112.3	106.7	108	112.1	108.6	110.8	107	106.3	108.549
Torino Politecnico	105.3	104.1	105.8	104.3	103.1	104.1	103	102.4	103.946
Trento	104.7	104	104.9	103.5	103.4	103.5	101.8	101.5	103.005
Trieste	113	112.1	111.3	111.4	110.9	107.8	108.6	107.6	109.667
Udine	110.4	109.6	108.4	108.4	107.9	107.3	106.7	107.8	108.370

3 Identificazione delle criticità

A meno di errori materiali, il quadro della situazione è piuttosto articolato.

Gli atenei caratterizzati da un alto numero di laureati (es. Bologna, Padova, Politecnico di Torino) si distinguono dagli altri anche per il basso valore del voto base e del voto di laurea.

Tuttavia, si osserva anche che esistono atenei con un numero limitato di laureati (al di sotto dei 200 nell'intervallo considerato, cioè Brescia, Napoli Parthenope e Pavia) e al contempo un basso valore del Voto Base e del Voto di Laurea.

Esclusi questi casi, si osserva un generale alto valore sia del Voto Base, sia del Voto di Laurea.



Tra tutti spiccano gli atenei di Catania, Enna Kore (tuttavia con un numero molto limitato di laureati), L'Aquila, Messina, Molise, Palermo, Salento e Salerno, il cui voto medio di laurea supera il valore di 110.

Escludendo Enna Kore che, con i suoi 14 laureati non può essere considerato statisticamente rappresentativo, il voto medio di laurea più alto si osserva per l'ateneo di L'Aquila.

In termini di Voto Base, si evidenziano gli atenei di Catania, Enna Kore, Firenze, Genova, L'Aquila, Messina, Molise, Napoli Federico II, Salento, Salerno e Trieste il cui valore medio eguaglia o supera i 28.0 trentesimi (102.67 centodecimi).

Si osserva che i due insiemi non coincidono, a sottolineare che i criteri di assegnazione del voto di laurea sono piuttosto eterogenei tra i diversi atenei.

Alla luce di queste risultanze, per l'ateneo di L'Aquila, si rileva l'elevato valor medio del Voto di Base a cui corrisponde un elevato valor medio del Voto di Laurea.

Per quanto riguarda il primo aspetto, vi sono due interpretazioni possibili. La prima rileva che il numero limitato di esami (12 per la Laurea Magistrale in Ingegneria Civile di L'Aquila), la caratteristica progettuale della maggioranza degli esami e, in ultimo, la maturità degli studenti più spiccata rispetto alla triennale, porta a conseguire votazioni elevate. Un'altra interpretazione è che i docenti siano portati ad assegnare votazioni superiori alla realtà. Si osserva, comunque, che non è possibile modificare la tendenza del Voto Base, se non invitando i docenti ad analizzare criticamente la distribuzione statistica dei voti assegnati e, se necessario e ritenuto corretto, modificare il proprio metro di giudizio.

Per quanto riguarda l'elevato valor medio del Voto di Laurea, si rileva che il punteggio assegnato all'elaborato finale (attualmente fino a un massimo di 10 punti da sommare al Voto Base espresso in 110-mi) risulta piuttosto elevato rispetto al Voto di Base. Inoltre, essendo tale votazione proposta dal solo relatore e discussa dall'intera Commissione, la sua definizione porta a livellare verso l'alto la votazione assegnata all'elaborato finale. Tali osservazioni hanno portato, nel recente passato, a definire un valore minimo del Voto Base (nella misura di 104/110, a cui corrisponde una media pari a 28.36) per l'assegnazione della lode. Tuttavia, tale criterio non è stato mai formalizzato e le singole Commissioni di Laurea, nel pieno dei loro poteri definiti a norma di legge, possono decidere di non adottare tale criterio non formale.

4 Principi ispiratori

Alla luce delle criticità descritte nel paragrafo precedente, e con la finalità di proporre un criterio di assegnazione del Voto di Laurea, questo paragrafo ha l'obiettivo di esplicitare i suoi principi ispiratori:

- è necessaria la formalizzazione dei criteri di assegnazione del Voto di Laurea;
- è necessario che le eccellenze siano riconosciute sulla base del Voto di Laurea;
- è necessario che l'elaborato finale sia valutato.

Ognuno di questi principi merita di essere descritto brevemente.

La formalizzazione dei criteri di assegnazione del Voto di Laurea si rende necessario per uniformare le azioni delle singole Commissioni di Laurea. La sovranità delle Commissioni rimane nell'applicazione dei criteri.

Le eccellenze devono essere riconoscibili anche dall'esterno con l'assegnazione della laurea con lode ed, eventualmente, con encomio della Commissione.

I criteri di assegnazione del Voto di Laurea devono prevedere un peso preponderante alla valutazione dell'elaborato finale poiché la valutazione della carriera è espresso dal Voto Base.



5 Proposta dei criteri di assegnazione del voto di laurea

Nel rispetto dei principi ispiratori descritti al paragrafo precedente, si propone il seguente criterio per l'assegnazione del Voto di Laurea:

$$VL = VB + VT = VB + t \cdot [m \cdot (VR/15 + VC/15) + VE] \quad (1)$$

Nella quale i simboli indicano quanto segue:

- **VL:** Voto di Laurea, espresso in 110-mi (approssimato all'intero più vicino);
- **VT:** Incremento del Voto Base (in 110-mi, approssimato con due cifre decimali)
- **VB:** Voto Base, espresso in 110-mi, pari alla media ponderata dei voti di esame (approssimato con due cifre decimali);
- **VR:** valutazione del contenuto della tesi di laurea, espresso in 30-mi (valore intero, valore minimo 18) ed assegnato dal relatore;
- **VC:** valutazione dell'esposizione della tesi di laurea, espresso in 30-mi (valore approssimato con due cifre decimali, valore minimo 0), assegnato dalla Commissione come media aritmetica della votazione (espressa in 30-mi, valore intero) ogni commissario escluso il relatore;
- **VE:** valutazione di particolari meriti dello studente (fino a un massimo di 1 punto, approssimato con due cifre decimali, valore minimo 0) assegnato secondo i seguenti criteri:
 - o 0.25 punti per tesi all'estero;
 - o 0.25 punti per almeno 12 CFU conseguiti all'estero;
 - o 0.25 punti per ogni lode conseguita durante la carriera, fino a un massimo di 0.75.
- **m:** coefficiente correttivo che tiene conto della media del Voto Base (VB_m) dell'ultimo biennio, da aggiornare all'inizio di ogni anno accademico, sulla base dei dati forniti dalla segreteria didattica; il coefficiente è stimato utilizzando la seguente relazione:

$$m = \min\{2; 1/144 \cdot (VB_m - 104)^2 - 1/8 \cdot (VB_m - 104) + 1\}$$
- **t:** coefficiente di transizione per il passaggio graduale dall'attuale massimo punteggio attribuibile all'elaborato finale (10 punti) a quello del criterio proposto (5 punti). Il coefficiente è dato in forma discreta così come segue:

o Sessione di Luglio 2018	t = 2.00
o Sessione di Ottobre 2018	t = 1.75
o Sessione di Dicembre 2018	t = 1.50
o Sessione di Aprile 2019	t = 1.25
o Sessione di Luglio 2019 e successive	t = 1.00

A regime ($t=1$) il criterio per l'assegnazione del Voto di Laurea diventa:

$$VL = VB + VT = VB + m \cdot (VR/15 + VC/15) + VE \quad (2)$$

L'applicazione della (1) porta alla definizione del valore massimo ($VR=30, VC=30, VE=1$) e valore minimo ($VR=18, VC=VE=0$) del Voto di Laurea:

$$VT_{\max} = t \cdot [m \cdot 4.00 + 1]$$



$$VT_{\min} = t \cdot [m \cdot 1.20]$$

Il parametro m è stato definito per tener conto dell'eventuale fluttuazione o deriva del Voto Base, dipendente dal metro di giudizio dei docenti. Esso è stato concepito con l'obiettivo di raddoppiare il punteggio massimo ($m=2.0$) nel caso in cui la media del biennio precedente del Voto Base sia almeno pari a ($VB_m \leq$) 98 e di dimezzarlo ($m=0.5$) nel caso in cui esso sia pari a ($VB_m =$) 110. Il grafico in figura 4 mostra l'andamento del parametro m in funzione del valore medio del Voto Base.

La lode viene assegnata quando il valore VL, approssimato all'intero più vicino, è superiore o al più uguale a 113. L'encomio viene riconosciuto quando il valore VL, approssimato all'intero più vicino, è superiore o al più uguale a 114.

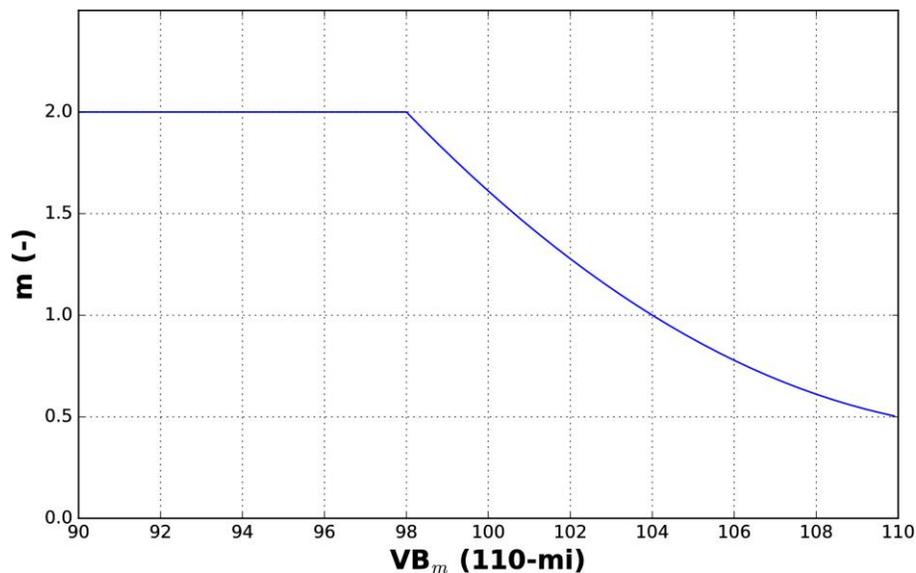


Figura 4: Andamento del parametro m in funzione del valore medio del Voto Base del biennio precedente.

6 Validazione dei criteri

L'obiettivo di questo paragrafo è di simulare l'applicazione dei criteri proposti utilizzando i dati forniti dalla segreteria didattica relativi al periodo 2009-2017.

In particolare, la segreteria didattica ha fornito i valori della media ponderata (VB) e del voto di laurea (VL). Nel seguito si esegue la simulazione per gli anni accademici che vanno dal 2010-2011 fino al 2016-2017, per un totale di 262 laureati.

Per la valutazione del parametro m relativo ai primi due anni accademici, è stata considerata la media del Voto Base valutata per il biennio 2010-2011/2011-2012. Per gli anni accademici successivi, il parametro m è stato valutato considerando la media del Voto Base dei due anni precedenti.

Nel seguito, sono mostrati i Voti di Laurea effettivamente conseguiti dagli studenti e quelli ottenuti applicando il criterio proposto. In questo secondo caso, è necessario considerare diversi scenari, poiché non è possibile scendere nel dettaglio dei singoli studenti. Pertanto sono stati considerati lo scenario migliore (massimi valori di VR=30, VC=30 e VE=1, Figura 5), lo scenario peggiore (minimi valori di VR=18, VC=0 e VE=0, Figura 6) e lo scenario "probabile" (VR=30, VC=15, VE=0, Figura 7).



Figura 5: Confronto tra Voto di Laurea effettivamente assegnato (barre inferiori) e Voto di Laurea ottenuto con il criterio proposto (barre superiori) nel caso migliore (VR=30, VC=30, VE=1).



Figura 6: Confronto tra Voto di Laurea effettivamente assegnato (barre inferiori) e Voto di Laurea ottenuto con il criterio proposto (barre superiori) nel caso peggiore (VR=18, VC=0, VE=0).



Figura 7: Confronto tra Voto di Laurea effettivamente assegnato (barre inferiori) e Voto di Laurea ottenuto con il criterio proposto (barre superiori) nel caso "probabile" (VR=30, VC=15, VE=0).

Si osserva che i risultati ottenuti permettono di apprezzare il raggiungimento di uno degli obiettivi della proposta, poiché i migliori (intesi come coloro che riescono a raggiungere almeno il traguardo del 110) sono ben riconoscibili. Allo stesso modo, sono riconoscibili le eccellenze (intese come coloro che riescono a conseguire la laurea con lode).

Più nel dettaglio, i migliori (con voto maggiore o uguale a 110/110) passano da una percentuale pari a 87.79% a una percentuale compresa tra il 14.12% e il 54.96%.

Le eccellenze (con voto maggiore o uguale a 110/110 e lode) passano da una percentuale pari al 69.85% a una percentuale compresa tra lo 0% e il 19.08%, con un valore verosimilmente più probabile pari al 2.29%.

7 Osservazioni conclusive

La proposta illustrata in questo documento raggiunge il risultato nel rispetto dei principi ispiratori enunciati nel paragrafo 5.

In particolare:

- si formalizzano i criteri di assegnazione del Voto di Laurea;
- l'incremento del Voto di Laurea rispetto al Voto Base è dovuto principalmente alla valutazione dei contenuti della tesi e alla qualità della sua presentazione;
- le eccellenze riescono ad emergere.

Inoltre,

- il criterio permette di tener conto anche delle fluttuazioni del Voto Base che rispecchiano il metro di giudizio dei docenti;
- è prevista una fase transitoria (della durata di un anno accademico e una sessione).